



mag. ALJA MARKOVIČ ČAS

UPRAVITELJICA

**Upraviteljica v stečaju nad dolžnikom IZOLACIJA KEPIC d.o.o. - v stečaju,
Vopovlje 5A, 4207 Cerklje na Gorenjskem,
opr. št. St 2428/2011**

OKROŽNO SODIŠČE V KRANJU

Zoisova 2
4000 Kranj

Ljubljana, 3. 1. 2018

REDNO POROČILO UPRAVITELJA

št. 23

(295. člen ZFPPIPP)

Spoštovani,

skladno z veljavnimi določili 295. člena Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (v nadaljevanju ZFPPIPP) podajam redno poročilo za obdobje od 1. 10. 2017 – 31. 12. 2017.

I. OPIS POSLOV IN DEJANJ OPRAVLJENIH V OBDOBJU POROČANJA

Dne 23. 8. 2017 je bil sodišču predložen predlog za izdajo sklepa o prodaji nepremičnine parcela št. 324/3 k.o. 2143 - TRŽIČ (ID 3072498). V naravi gre za poslovno stavbo s pripadajočim zemljiščem na naslovu Koroška cesta 15, 4290 Tržič (ID znak 2143-324/3-0). Dne 31. 8. 2017 je sodišče pozvalo ločitvenega upnika, da poda soglasje k predlagani prodaji. Dne 4. 10. 2017 je sodišče izdalo sklep o prodaji. Po pravnomočnosti predmetnega sklepa, sem upraviteljica razpisala javno dražbo na dan 9. 1. 2018. O prodaji bo poročano v naslednjem obdobju poročanja.

Dne 23. 8. 2017 je bil sodišču predložen predlog za izdajo sklepa o prodaji nepremičnine parcela št. 323/8 k.o. 2143 – TRŽIČ. V naravi nepremičnina predstavlja zemljiško parcelo. Dne 29. 8. 2017 je sodišče pozvalo ločitvenega upnika, da poda soglasje k predlagani prodaji. Dne 4. 10. 2017 je sodišče izdalo sklep o prodaji. Po pravnomočnosti predmetnega sklepa, sem upraviteljica razpisala javno dražbo na dan 9. 1. 2018. O prodaji bo poročano v naslednjem obdobju poročanja.

Dne 4. 10. 2017 sem sodišču predložila nov predlog prodaje za nepremičnino k.o. Senično. Dne 24.10.2017 je sodišče izdalo obvestilo, da sklepa o prodaji ne bo izdalo, saj gre za prodajo po 346. členu ZFPPIPP in dodaten sklep ni potreben. Upraviteljica sem



mag. ALJA MARKOVIČ ČAS

UPRAVITELJICA

tako sodišču, skladno z obvestilom, predložila vabilo k javni dražbi, razpisano na dan 9. 1. 2018. O prodaji bo poročano v naslednjem obdobju poročanja.

Dne 5. 10. 2017 sem sodišču predložila nov predlog prodaje za nepremičnino k.o. Lom pod Storžičem. Dne 24. 10. 2017 je sodišče izdalo sklep o prodaji za nepremičnino k.o. Lom pod Storžičem. Po pravnomočnosti predmetnega sklepa sem dne 29.11.2017 sodišču predložila vabilo k dajanju nezavezujočih ponudb zaradi prodaje na podlagi neposrednih pogajanj. Skladno z oglasom, je zadnji dan za oddajo ponudb določen na dan 5. 1. 2018. O prodaji bo poročano v naslednjem obdobju poročanja.

Kot že poročano v prejšnjem obdobju, je družba NEP INVESTICIJE d.o.o. uspešno dražila vse štiri sklope nepremičnin k.o. PRIMSKOVO. Po podpisu prodajne pogodbe, sem slednje dne 14. 9. 2017 predložila sodišču v soglasje. Sodišče je dne 20. 9. 2017 izdalo obvestilo, da soglasje k prodajni pogodbi ni potrebno. Po plačilu celotne kupnine, sem upraviteljica dne 10.11.2017 sodišču predložila predlog za izdajo sklepa o izročitvi nepremičnin kupcu. Dne 23.11.2017 me je sodišče pozvalo na dopolnitev, in sicer da predložim potrdilo FURS o odmeri davka. Z dopisom z dne 28.11.2017 sem upraviteljica sodišču predložila pogodbo, potrjeno s strani FURS-a. Dne 8. 12. 2017 je sodišče izdalo sklep o izročitvi nepremičnine kupcu. Po pravnomočnosti predmetnega sklepa bo s kupcem opravljena primopredaja nepremičnin k.o. PRIMSKOVO.

Dne 24. 8. 2017 je bil sodišču predložen predlog za izdajo sklepa o prodaji nepremičnin parcela št. 323/4 k.o. 2143 - TRŽIČ (ID 4714141), parcela št. 323/6 k.o. 2143 - TRŽIČ (ID 1026469), parcela št. 323/1 k.o. 2143 - TRŽIČ (ID 5077297), parcela št. 323/7 k.o. 2143 - TRŽIČ (ID 6324062), parcela št. 323/3 k.o. 2143 - TRŽIČ (ID 2779056). Nepremičnine v naravi predstavljajo kompleks, ki zajema delavnico z nadstreškom in stanovanjski objekt. Dne 29. 8. 2017 je sodišče pozvalo ločitvenega upnika, da poda soglasje k predlagani prodaji. Dne 4.10.2017 je sodišče izdalo sklep o prodaji nepremičnin, ki je postal pravnomočen dne 14.12.2017. Po pravnomočnosti predmetnega sklepa, sem upraviteljica razpisala javno dražbo na dan 13. 2. 2018.

V prejšnjem obdobju poročanja je bil sodišču predložen dodatni osnovni seznam preizkušenih terjatev, s katerim je bila prerekana prijavljena izločitvena pravica s strani upnika TRIJUS d.o.o. pri dveh posameznih delih nepremičnine na naslovu Koroška cesta 17, Tržič. Dne 31. 8. 2017 je sodišče izdalo poziv na predložitev dodatnega končnega seznama preizkušenih terjatev. Skladno s pozivom, je bil sodišču predložen dodatni končni seznam preizkušenih terjatev. Sodišče je tako dne 21. 9. 2017 izdalo sklep o preizkusu terjatev ter ločitvenih in izločitvenih pravic, s katerim je bila upniku izločitvena pravica dokončno prerekana. Zato je upnik pri Okrožnem sodišču v Kranju vložil tožbo na ugotovitev obstoja izločitvene pravice na nepremičninah, ki je bila prejeta v obdobju poročanja. Pravdna zadeva se pred Okrožnim sodiščem v Kranju vodi pod opr. št. I Pg 200/2017.



mag. ALJA MARKOVIČ ČAS

UPRAVITELJICA

Zaradi pravde, ki se pred Okrožnim sodiščem v Kranju vodi pod opr. št. I Pg 200/2017, je prodaja nepremičnin na naslovu Koroška cesta 17, Tržič (ID znak: 2143-447-6, 2143-447-8, 2143-447-10, 2143-447-13, 2143-447-14, 2143-447-16, 2143-447-17 in 2143-324/2-0) odložena do konca pravnega postopka v stečajni sicer potekajo različne aktivnosti, povezane predvsem z administriranjem, tj. priprava odgovorov različnim državnim organom, ZPIZU, upnikom, FURSU.

II. STANJE UNOVČENE STEČAJNE MASE OB ZAČETKU IN KONCU OBDOBJA

Na zadnji dan obdobja poročanja (t.j. 31.12.2017) je znašalo stanje sredstev na denarnem računu **58.924,51 EUR**.

Unovčena stečajna masa na zadnji dan obdobja poročanja (t.j. 31.12.2017) znaša **511.880,01 EUR**. Glede na prejšnje obdobje se je masa povečala na račun prodaje nepremičnin. Specifikacija je razvidna iz priloge.

III. VIŠINA PRIHODKOV OD UPRAVLJANJA STEČAJNE MASE

V obdobju poročanja so prihodki, nastali v zvezi z upravljanjem stečajne mase, znašali skupaj **0,00 EUR**.

IV. VIŠINA STROŠKOV STEČAJNEGA POSTOPKA

V obdobju poročanja so stroški stečajnega postopka znašali skupaj **3.002,04 EUR**. Podrobna specifikacija je razvidna iz priloženega poročila.

V. PODATKI O VREDNOSTI STEČAJNE MASE, KI ŠE NI UNOVČENA IN O PREMOŽENJU, KI JO SESTAVLJA

Višina neunovčene stečajne mase znaša **169.900,00 EUR**.

VI. DRUGI PODATKI POMEMBNI ZA PRESOJO

Zaradi uskladitve bo sodišču predložen predlog spremembe načrta in predračuna stroškov.

S spoštovanjem.

Upraviteljica
mag. Alja Markovič Čas

Priloge:

- podatki za IV. trimesečje 2017,
- poročilo o pravnih zadevah na dan 31. 12. 2017.



mag. ALJA MARKOVIČ ČAS

UPRAVITELJICA

Naziv stečajnega dolžnika: IZOLACIJA KEPIC d.o.o. - v stečaju		
Opr. št.: St 2428/2011		
PODATKI ZA REDNO POROČILO UPRAVITELJA		
za 4. trimesečje 2017		
A) STANJE UNOVČENE STEČAJNE MASE	Ob koncu obdobja	Na začetku obdobja
Stanje denarnih sredstev ob začetku stečaja	8,31	8,31
KR terjatve do kupcev do začetka postopka	0,00	0,00
KR terjatve do drugih	0,00	0,00
Predujem za stečajni postopek	4.097,00	4.097,00
Prodaja opreme	0,00	0,00
Prodaja zalog-odpadno jeklo	77,70	77,70
Prodaja nepremičnin	507.697,00	448.250,00
SKUPAJ	511.880,01	452.433,01
B) PRIHODKI OD UPRAVLJANJA STEČAJNE MASE	V tekočem obdobju	SKUPAJ v stečaju
Prihodki od avista obresti	0,00	16,45
Prihodki od vezanih sredstev	0,00	0,00
Prihodki od povračila sodnih taks in pravnih stroškov	0,00	347,70
Prihodki od stroškov prenosa nepremičnin	0,00	6.357,25
Prihodki od povračila škode Zavarovalnica	0,00	265,73
Drugi prihodki	0,00	14.777,01
SKUPAJ	0,00	21.764,14
C) STROŠKI STEČAJNEGA POSTOPKA	V tekočem obdobju	SKUPAJ v stečaju
A. Tekoči stroški stečajnega postopka	3.002,04	119.696,26
1. Stroški upravitelja	0,00	25.449,18
1.1 nagrada upravitelju	0,00	25.449,18
1.2 drugi stroški upravitelja - potni stroški	0,00	0,00
2. Plače in druga nadom. osebam, ki opravljajo posle za potrebe stečaj.post., vključno z dajatvami	0,00	0,00
2.1. strošek plač vključno z davki in prispevki - delavci podjetja v stečajnem postopku	0,00	0,00
3. Stroški el.energije, vode, ogrevanja,tel.in dr.str.v zvezi z uporabo posl.prostorov za potrebe stečaj.post.	1.299,12	31.194,43
3.1 stroški električne energije	32,56	1.211,44
3.2 stroški vode in komunalnih storitev	0,00	4.018,98
3.3 stroški ogrevanja	0,00	1.151,89
3.4 stroški telefonskih storitev in interneta	209,00	249,00
3.5 stroški računalniških storitev - vzdrževanje informacijskega sistema	0,00	0,00
3.6. stroški upravljanja in vzdrževanja poslovnih prostorov, demontaže, uničenje	1.057,56	24.563,12
3.7. stroški najemnine poslovnih prostorov za potrebe stečajnega postopka	0,00	0,00
4. Zavarovalne premije za zavarovanje premoženja, ki spada v stečajno maso	0,00	1.262,77
5. Stroški objav	0,00	151,50
5.1. stroški objav po 122.čl. ZFPPIPP	0,00	120,00
5.2. stroški drugih objav	0,00	31,50
6. Pravdni stroški stečajnega dolžnika v postopkih iz oddelka 5.6. ZFPPIPP	642,60	6.254,46
6.1. strošek sodnih taks, pravd,...	0,00	4.821,66
6.2. stroški odvetniških in notarskih storitev	642,60	1.432,80
6.3. stroški izvršiteljev	0,00	0,00
7. Stroški računovodskih, administrativnih in drugih storitev za potrebe stečajnega postopka	1.060,32	15.174,85
7.1. stroški računovodskih storitev	342,00	9.063,95
7.2. stroški administrativnih storitev	604,90	4.695,90
7.3. stroški poštnih storitev	0,00	226,79
7.4. stroški bančnih storitev in borzno-posredniških družb	62,42	1.017,21
7.5. drugi stroški- pisarniški material	51,00	171,00
8. Obveznosti iz naslova davkov in prispevkov, ki nast. med potekom stečaj.postopka (stavbno zemljišče)	0,00	40.209,07
9. Drugi stroški, ki nastanejo mesečno ali v drugih rednih obdobjih med potekom stečajnega postopka	0,00	0,00
B. Občasni stroški stečajnega postopka	0,00	1.236,66
1. Stroški plačila terjatev upnikov po 2. odst. 289.čl.ZFPPIPP	0,00	0,00
2. Strošek izpolnitve obv. na podl.vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe po 2.odst. 265.čl.ZFPPIPP	0,00	0,00
3. Strošek plačila razlike po 4. odst. 268.čl.ZFPPIPP	0,00	0,00
4. Strošek izpolnitve obveznosti na podlagi pravnih poslov iz 316. in 317. čl. ZFPPIPP	0,00	0,00
5. Strošek nalaganja denarnega dobroimetja stečajnega dolžnika v skladu s 322. in 324 čl. ZFPPIPP	0,00	0,00
6. Strošek ocenitve vrednosti premoženja in drugih dejanj v zvezi z izvedbo prodaje	0,00	1.236,66
6.1. strošek pooblaščenega ocenjevalca vrednosti opreme in nepremičnin	0,00	1.236,66
6.2. strošek izvedbe prodaje opreme in nepremičnin	0,00	0,00
7. DDV, davek na promet nepremičnin v zvezi s prodajo premoženja	0,00	0,00
8. Drugi stroški stečajnega postopka:	0,00	0,00
8.1. stroški arhiviranja poslovne korespondence stečajnega dolžnika	0,00	0,00
8.2. stroški skladiščenja opreme stečajnega dolžnika	0,00	0,00
8.3. stroški uničenja in demontaže	0,00	0,00
8.4. stroški revizijskih storitev	0,00	0,00
8.5. stroški izdelave zaključne bilance pred začetkom stečajnega postopka	0,00	0,00
8.6. vračilo predujma predlagatelju	0,00	0,00
SKUPAJ:	3.002,04	120.932,92
D) POPLAČILO IZ STEČAJNE MASE	V tem obdobju	SKUPAJ v stečaju
Poplačilo prednostnih terjatev	0,00	0,00
Poplačilo ločitvenih upnikov	0,00	400.481,98
Poplačilo navadnih terjatev	0,00	0,00
SKUPAJ	0,00	400.481,98
E) STANJE DENARNIH SREDSTEV OB KONCU OBDOBJA		
Denarna sredstva na računih (TRR)	58.924,51	
Vezana denarna sredstva	0,00	
SKUPAJ:	58.924,51	
F) NEUNOVČENA STEČAJNA MASA OB KONCU OBDOBJA		
Nepremičnine	169.900,00	
Oprema	0,00	
KR terjatve do kupcev	0,00	
KR terjatve do drugih	0,00	
Zaloga materiala in blaga	0,00	
SKUPAJ:	169.900,00	
G) TEKOČE TERJATVE IN OBVEZNOSTI ZA VSTOPNI DDV		
Terjatev za vstopni DDV	507,59	
Terjatev SIES d.o.o. - izvršba Pg 752/2011	675,11	
Terjatev do kupcev nastale v času stečaja	0,00	
Terjatev predujme	0,00	
Obveznosti za plačilo davka na promet nepremičnin	0,00	
Obveznosti za predujme	0,00	
Obveznosti za druge stroške postopka, DPN	47.877,96	
SALDO TEKOČIH TERJATEV IN OBVEZNOSTI	-46.695,26	

Ljubljana, dne: 17.01.2018



mag. ALJA MARKOVIČ ČAS

UPRAVITELJICA

**POROČILO O ODPRTIH PRAVDNIH IN IZVRŠILNIH ZADEVAH IZOLACIJA KEPIC
d.o.o. – v stečaju na dan 31. 12. 2017**

IZOLACIJA KEPIC, d.o.o., kot tožeča stranka ali kot upnik

1. **SIES d.o.o.**, zaradi plačila 37.500,00 EUR s pp – opr. št. I Pg 752/2011, tožena stranka je dne 16. 2. 2012 podala odgovor na tožbo, s katerim je nasprotovala tožbenemu zahtevku v celoti ter sodišču predlagala, da tožbeni zahtevki v celoti zavrne. Sodišče je dne 17. 2. 2012 obe stranki povabilo k postopku mediacije, vendar tožena stranka z mediacijo ni soglašala, zato se ta ni izvedla. Okrožno sodišče v Novi Gorici je stranki dne 19.9.2012 povabilo na narok za glavno obravnavo na dan 7.1.2012. Ker iz računovodske dokumentacije tožeča stranka ne izkazuje terjatve do tožene stranke, sem dne 19.10.2012 podala umik tožbe. Okrožno sodišče v Novi Gorici je dne 6.11.2012 izdalo sklep o ustavitvi postopka ter s sklepom z dne 15.11.2012 sklenilo, da je tožeča stranka dolžna toženi stranki povrniti stroške pravnega postopka v višini 942,84 EUR, za primer zamude pa z zakonskimi obrestmi. Ker v tem stečaju ni dovolj likvidnih sredstev, bo stroške možno poravnati, ko bo unovčeno kaj premoženja. Upraviteljica dolžnika je od upnika SIES d.o.o. dne 23.5.2013 prejela sklep o izvršbi za plačilo zneska 942,84 EUR. Dolžnik je zoper navedeni sklep o izvršbi vložil predmetni ugovor, saj je dne 28.11.2012 poravnal znesek 942,84 EUR (iz naslova pravnih stroškov v gospodarskem sporu opr. št. Pg 752/2011). Več opisano pod zap.št. 62 pod odsekom: IZOLACIJA KEPIC, d.o.o., kot tožena stranka ali kot dolžnik.

2. **IGNAC PRIMOŽIČ**, zaradi plačila odškodnine pcto. 41.234,00 EUR s pp – opr. št. Pd 187/2011, postopek je bil s sklepom Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani z dne 15.3.2012 prekinjen. V okviru stečajnega postopka me je sodišče pozvalo k prevzemu predmetnega postopka ter dne 13.3.2013 razpisalo poravnalni narok in prvi narok za glavno obravnavo. Tekom stečajnega postopka je bila primopredaja le delno opravljena, prav tako ni bilo mogoče pridobiti praktično nobene dokumentacije v zvezi s poslovanjem tožeče stranke, zato sem Okrožno sodišče v Ljubljani dne 2.4.2013 obvestila, da tožeča stranka umika predmetno tožbo, s katero od tožene stranke zahteva plačilo odškodnine, ter predlaga, da sodišče omenjen narok prekliče in izda sklep o ustavitvi postopka ter dodatno odločit, da stranki sami krijeta stroške postopka. Sodišče je s sklepom z dne 12. 4. 2013 sklenilo, da se zaradi umika tožbe postopek ustavi ter tožeči stranki naložilo, da mora v 8 dneh, od vročitve sklepa, povrniti toženi stranki stroške postopka v znesku 99,72 EUR, z zakonskimi zamudnimi obrestmi. Ker v tem stečaju ni dovolj likvidnih sredstev, stroške poravnavamo zelo počasi.

3. **JOBI d.o.o. (prej SARA LIGHTING d.o.o.)**, zaradi izterjave 1.251,88 EUR s pp – opr. št. Ig 145/2006, izvršilni postopek je bil s sklepom okrajnega sodišča v Domžalah z dne 28. 9. 2012, zaradi prenehanja pravne osebe dolžnika, ustavljen. **(ZAKLJUČENO)**

4. **PUNGARŠEK ALOJZIJ in GANKINA JELENA**, zaradi plačila 4.248,00 EUR s pp – opr. št. V P 2464/2011, Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 13. 5. 2013 s sklepom ugotovilo, da se pravdni postopek zaradi začetka stečajnega postopka nad tožečo stranko, prekine. Tožena stranka je dne 16. 5. 2013 na Okrajno sodišče v Ljubljani vložila pripravljeno vlogo, s katero je predlagala sodišču, da me seznanj z odprtim pravnim postopkom in me



mag. ALJA MARKOVIČ ČAS

UPRAVITELJICA

hkrati pozove, do opredelitve predmetne zadeve oziroma do pobota terjatev med strankama. Skladno s pozivom Okrajnega sodišča v Ljubljani iz dne 20. 9. 2013, sem dne 14. 10. 2013 sodišče obvestila, da do prejema pripravljalne vloge tožene stranke s predmetno zadevo nisem bila seznanjena ter da pobot medsebojnih terjatev v okviru stečajnega postopka ni mogoč, ker terjatev toženih strank ne obstoji več, saj je bila terjatev upnikov pravnomočno zavržena kot prepozna in je s tem tudi prenehala. Skladno z navedenim je tožeča stranka sodišču hkrati sporočila, da vztraja pri tožbenem zahtevku. **(ZAKLJUČENO)**

Sodišče je stranki 21.10. 2013 povabilo na poravnalni narok in prvi narok za glavno obravnavo. Zaradi pomotnega vabljenja toženih strank, je dne 6. 1. 2014 sodišče razpisan narok preklicalo ter ga preložilo na dan 24. 1. 2014. Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 31. 1. 2014 sklenilo, da se postopek ustavi. **(ZAKLJUČENO)**

IZOLACIJA KEPIC, d.o.o., kot tožena stranka ali kot dolžnik

1. **TIM OPARA d.o.o.**, zaradi plačila 129.097,90 EUR s pp – opr. št. I Pg 671/2011, narok, razpisan za 22. 5. 2012, je bil z obvestilom Okrožnega sodišča v Kranju z dne 8. 3. 2012 preklican. Sodišče je dne 20. 3. 2013 sklenilo, da se prekinjen pravdni postopek nadaljuje ter hkrati razsodilo, da se sklep o izvršbi, opr. št. VL 183552/2009 razveljavi v celoti in tožbeni zahtevek zavrne. Zadeva je zaključena. **(ZAKLJUČENO)**

2. **ALOJZIJ PUNGERŠEK in JELENA GANKINA**, zaradi plačila 12.210,66 EUR – opr. št. P 139/2010. Pooblaščenec upnikov je terjatev, ki izhaja iz navedenega pravnega postopka, v stečajni postopek prijavil dne 27. 7. 2012. Ker je rok za prijavo terjatev potekel dne 7. 6. 2012, je sodišče s sklepom z dne 10. 10. 2012 prijavo terjatve zavrglo. Pooblaščenec upnikov je zoper navedeni sklep dne 25. 10. 2012 po pošti vložil pritožbo. Sodišče je s sklepom z dne 9. 11. 2012 pritožbo upnikov zavrglo, ker le-te pooblaščenec upnikov, ki je odvetnik, ni vložil v elektronski obliki. Pooblaščenec upnikov je dne 27. 11. 2012 ponovno vložil pritožbo, o kateri je odločalo Višje sodišče v Ljubljani. Višje sodišče je s sklepom opr. št. Cst 51/2013 z dne 14. 2. 2013 odločilo, da je pritožba upnikov neutemeljena ter potrdilo sklep sodišča prve stopnje. Zadeva je zaključena. **(ZAKLJUČENO)**

3. **MARKO DOLINAR s.p., ELEKTRO DOLINAR ELEKTRIČNE INSTALACIJE**, zaradi plačila 7.542,49 EUR s pp – opr. št. I Pg 579/2009, pravdni postopek je bil s sklepom Okrožnega sodišča v Kranju z dne 13. 3. 2012, zaradi uvedbe stečajnega postopka, prekinjen. Okrožno sodišče v Kranju je dne 6. 6. 2012, na podlagi vloge tožeče stranke, sklenilo, da se tožeči stranki vrne plačan predjem v višini 1000,00 EUR. Tožeča stranka je dne 25.2.2013 vložila predlog za nadaljevanje prekinjenega postopka. Okrožno sodišče v Kranju je s sklepom z dne 18.3.2013 sklenilo, da se postopek nadaljuje. Tekom stečajnega postopka, ki se vodi nad toženo stranko, je bila primopredaja le delno opravljena, prav tako ni bilo mogoče pridobiti praktično nobene dokumentacije glede navedenega gospodarskega spora, zato sem Okrožnemu sodišču v Kranju dne 2.4. 2013 poslala obvestilo, s katerim sem sodišče obvestila, da bom tožeči stranki terjatev, ki jo je prijavila v stečajni postopek, v celoti priznala ter predlagala, da sodišče postopek ustavi. Okrožno sodišče v Kranju je dne 15. 4. 2013 sklenilo, da se sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani opr. št. 90858/2009 v celoti razveljavi ter hkrati razsodilo, da obstoji



mag. ALJA MARKOVIČ ČAS

UPRAVITELJICA

terjatev tožeče stranke do tožene stranke v višini 7.542,49 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 1. 7. 2009.

4. **ZAVAROVALNICA TRIGLAV d.d.**, zaradi plačila 21.098,78 EUR s pp – opr. št. I Pg 892/2010, pravdni postopek je bil s sklepom Okrožnega sodišča v Kranju z dne 13. 3. 2012, prekinjen. Okrožno sodišče v Kranju je s sklepom z dne 20.3.2013 sklenilo, da se postopek ustavi in tožba zavrže. Zadeva je zaključena. **(ZAKLJUČENO)**

5. **SPEKTRA MONT d.o.o.**, zaradi izterjave 29.392,33 EUR s pp – opr. št. Ri 584/2012, ker upnik svoje terjatve v roku ni prijavil v stečajni postopek, sem sodišče dne 24.10.2012 pozvala naj postopek ustavi. **(ZAKLJUČENO)**

6. **DRUŠTVO ZA REKREACIJO SBK VIHARNIK**, zaradi plačila 4.400,00 EUR – opr. št. I P 478/2011, sodišče je stranki dne 25.9.2012 povabilo na poravnalni narok in prvi narok za glavno obravnavo na dan 16.1.2012. Ker tožeča stranka svoje terjatve v roku ni prijavila v stečajni postopek, sem sodišče dne 2.10.2012 pozvala naj postopek ustavi ter razpisani narok za glavno obravnavo prekliča. **(ZAKLJUČENO)**

7. **HANI, družba za trgovino in storitve, d.o.o.**, zaradi plačila 380.042,46 EUR s pp – opr. št. I Pg 131/2012, Okrožno sodišče v Ljubljani je dne 20. 9. 2012 s sklepom razveljavilo sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 155626/2012 z dne 2.11. 2011 v 1. in 3. odstavku in postopek ustavilo, saj je štelo, da je tožeča stranka tožbo umaknila. Zadeva je zaključena. **(ZAKLJUČENO)**

8. **MAIM d.o.o.**, zaradi terjatve 65.659,99 EUR – opr. št. II Ip 3731/2012, Višje sodišče v Ljubljani je dne 25.9.2012 pritožbo upnika zavrnilo in potrdilo sklep Okrajnega sodišča v Kranju – In 7572012-7 z dne 2.4.2012. **(ZAKLJUČENO)**

9. **ALFA-M d.o.o.**, zaradi plačila 649.748,50 s pp – opr. št. I Pg 411/2010-29, pravdni postopek je bil s sklepom Okrožnega sodišča v Kranju z dne 19. 3. 2012, zaradi začetka stečajnega postopka, prekinjen. Sodišče je prav tako dne 20.3.2012 preklicalo narok določen na dan 3.4.2012. Okrožno sodišče v Kranju je s sklepom z dne 26.3.2012 sklenilo, da se sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. 35003/2010, razveljavi v 1. in 3. točki izreka glede 2. tožene stranke Izolacije Kepic d.o.o. – v stečaju ter prav tako sklenilo, da se tožba zavrže. **(ZAKLJUČENO)**

10. **OKRAJNO SODIŠČE V LJUBLJANI**, zaradi izterjave 391,14 EUR s pp – opr. št. I 428/2010, izvršba z rubežem denarnih sredstev na dolžnikovih računih je bila s sklepom Okrajnega sodišča v Kranju z dne 24. 2. 2012, ustavljena. Okrajno sodišče v Kranju je dne 2.1.2014 sklenilo, da se izvršba na dolžnikova denarna sredstva na računih pri organizaciji za plačilni promet – nova KMB d.d., ustavi. Okrajno sodišče v Kranju je dne 13.11.2014 sklenilo, da izvršilni postopek zaradi izterjave 391,14 EUR v zadevi z opr. št. I 428/2010, ustavi, ker upnik ni pridobil ločitvene pravice v zvezi s premoženjem dolžnika. **(ZAKLJUČENO)**

11. **ELEKTRO GORENJSKA PRODAJA d.o.o.**, zaradi izterjave 221,98 EUR – opr. št. VL 177291/2011, izvršilni postopek je bil s sklepom Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 16. 3. 2012 ustavljen s 7.3.2012. **(ZAKLJUČENO)**



mag. ALJA MARKOVIČ ČAS

UPRAVITELJICA

12. MONTAŽNE STORITVE MIŠO DRAŠKO BUNIČ s.p., zaradi izterjave 6.163,97 EUR s pp – opr. št. I Pg 224/2011, Okrožno sodišče v Kranju je s sklepom z dne 3. 5. 2013 sklenilo, da se postopek, ki je bil prekinjen od dneva začetka stečajnega postopka, z dnem 3. 5. 2013 nadaljuje ter hkrati sklenilo, da se tožba tožeče stranke zavrže. **(ZAKLJUČENO)**

13. JP VODOVOD-KANALIZACIJA d.o.o., gospodarski spor majhne vrednosti zaradi plačila 1.013,22 EUR s pp – opr. št. I Pg 761/2011, dopolnitev tožbe tožeče stranke z dne 20. 2. 2012. Okrožno sodišče v Kranju je s sklepom z dne 3.4.2013 sklenilo, da se pravdni postopek nadaljuje ter, da se sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 166425/2010, razveljavi v celoti, tožba pa se zavrže. **(ZAKLJUČENO)**

14. JP VODOVOD-KANALIZACIJA d.o.o., zaradi plačila 3.686,32 EUR s pp – opr. št. I Pg 83/2012, pravdni postopek je bil s sklepom Okrožnega sodišča v Kranju z dne 23. 4. 2012, zaradi uvedbe stečajnega postopka, prekinjen od dne 7.3.2012. Okrožno sodišče v Kranju me je dne 25.3.2013 pozvalo k prevzemu pravnega postopka in prav tako pozvalo, da sodišču sporočim, ali je tožeča stranka prijavila svojo terjatev v stečajnem postopku in ali je bila terjatev priznana ali prerekana. Dne 26.3.2013 sem sodišče obvestila, da je upnik prijavil terjatev ter da je bila ta priznana v celotni višini. Sodišče je dne 26.6.2013 sklenilo, da se postopek nadaljuje z dnem 26.3.2012 ter da se sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. 146799/2011 z dne 13.10.2011 razveljavi v 1. in 3. odstavku izreka ter tožba zavrže. **(ZAKLJUČENO)**

15. IGNAC PRIMOŽIČ, zaradi plačila plače, odpravnine in odškodnine za odpovedni rok in regresa za LD pcto. 10.317,19 EUR s pp – opr. št. Pd 290/2010, postopek v individualnem delovnem sporu je bil s sklepom Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani z dne 15. 3. 2012, zaradi začetka stečajnega postopka, prekinjen z dnem 7.3.2012. Tekom stečajnega postopka je bila primopredaja le delno opravljena, prav tako ni bilo mogoče pridobiti praktično nobene dokumentacije v zvezi s poslovanjem tožene stranke, zato sem dne 2.4.2013 obvestila Delovno in socialno sodišče v Ljubljani, da bom tožeči stranki njeno terjatev, kot jo je prijavila v stečajni postopek, v celoti priznala ter predlagala, da sodišče poravnalni narok in prvi narok za glavno obravnavo razpisan za dne 4.4.2013 prekliče ter predmetni postopek ustavi. Sodišče je dne 12. 4. 2013 izdalo sodbo na podlagi pripoznave, s katero je ugotovilo, da obstajajo denarne terjatve tožeče stranke do tožene stranke, zaradi izplačila plače, odpravnine, odškodnine za odpovedni rok in regresa za letni dopust ter rzsodilo, da je tožena stranka dolžna tožeči povrniti stroške postopka v višini 551,96 EUR z zakonskimi obrestmi od dneva izdaje sodbe do plačila. Priznane terjatve bom upoštevala pri popravku končnega seznama prijavljenih terjatev, kar zadeva povrnitev pravnih stroškov, pa bo te, ker v tem stečaju ni likvidnih sredstev, možno poravnati šele, ko bo unovčeno kaj premoženja.

16. MIHA PRIMOŽIČ, zaradi plačila plače in regresa za letni dopust pcto. 3.809,44 EUR s pp – opr. št. Pd 291/2010-6, postopek v individualnem delovnem sporu je bil s sklepom Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani z dne 15. 3. 2012, zaradi začetka stečajnega postopka, prekinjen z dnem 7.3.2012. Tožeča stranka je dne 27.2.2013 podala predlog za nadaljevanje prekinjenega postopka. Delovno in socialno sodišče v Ljubljani je dne 13.3.2013 izdalo sklep, s katerim je sklenilo, da se prekinjen postopek nadaljuje ter me pozvalo, da prevzamem postopek na strani tožene stranke. Tekom stečajnega postopka je bila primopredaja le delno opravljena, prav tako ni bilo mogoče pridobiti praktično nobene



mag. ALJA MARKOVIČ ČAS

UPRAVITELJICA

dokumentacije v zvezi s poslovanjem tožene stranke, zato sem dne 2.4.2013 obvestila Delovno in socialno sodišče v Ljubljani, da bom tožeči stranki njeno terjatev, kot jo je prijavila v stečajni postopek, v celoti priznala ter predlagala, da sodišče poravnalni narok in prvi narok za glavno obravnavo razpisan za dne 4.4.2013 prekliče ter predmetni postopek ustavi. Sodišče je dne 12. 4. 2013 izdalo sodbo na podlagi pripoznave, s katero je razsodilo, da je tožena stranka dolžna tožeči izplačati plačilo plač, plačati prispevke in davke ter tožeči stranki izplačati znesek neto plače z zakonskimi zamudnimi obrestmi od dneva zapadlosti posamičnega zneska ter prav tako razsodilo, da je tožena stranka tožeči dolžna izplačati regres za letni dopust za leto 2010, od tega zneska odvesti pripadajoč davek, neto znesek pa izplačati stranki, z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 1. 7. 2010 dalje do plačila. Priznane terjatve bom upoštevala pri popravku končnega seznama prijavljenih terjatev, kar zadeva povrnitev pravnih stroškov, pa le-teh tožeča stranka ni prijavila.

17. **STIL COMMERCE d.o.o.**, zaradi plačila 55.726,00 EUR s pp – opr. št. I Pg 181/2010, stranki sta bili vabljeni na poravnalni narok in narok za GO na dan 26. 4. 2012. Zaradi posledic začetka stečajnega postopka sem sodišče z obvestilom z dne 5. 4. 2012 pozvala, da razpisan narok prekliče ter postopek prekine. Pravdni postopek je bil s sklepom Okrožnega sodišča v Novem mestu z dne 12. 4. 2012 prekinjen, narok za GO na dan 26. 4. 2012 pa je bil preklican. Sodišče je s sklepom z dne 15. 4. 2013 sklenilo, da se postopek nadaljuje, da se tožba, zaradi priznane terjatve, zavrže ter da se sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 963/2010 v 1. In 3. odstavku razveljavi. **(ZAKLJUČENO)**

18. **STIL COMMERCE d.o.o.**, zaradi plačila 40.512,95 EUR s pp – opr. št. Pg 366/2010-23, pravdni postopek je bil s sklepom Okrožnega sodišča v Novem mestu z dne 16. 7. 2012, zaradi začetka stečajnega postopka, prekinjen. Sodišče je narok za glavno obravnavo na dan 5. 9. 2012, zaradi prekinitve postopke, dne 17. 7. 2012 preklicalo in preložilo za nedoločen čas. Sodišče je s sklepom z dne 19. 6. 2013 sklenilo, da se postopek nadaljuje ter sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 171934/2009 z dne 23. 11. 2009 razveljavilo v 1. in 4. odstavku izreka ter tožbo zavrglo. **(ZAKLJUČENO)**

19. **VIŠINA – PODJETJE ZA IZPOSOJO IN PRODAJO DELOVNIH KOŠAR d.o.o.**, zaradi plačila 1.428,46 EUR s pp – opr. št. I Pg 503/2011-25 (prej: VL 101016/2010), postopek je bil s sklepom Okrožnega sodišča v Kranju z dne 4. 4. 2012, zaradi začetka stečajnega postopka, prekinjen. Okrožno sodišče v Kranju je s sklepom z dne 8. 3. 2013 sklenilo, da se sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 101016/2010, razveljavi v 1. in 3. točki izreka ter hkrati sklenilo, da se tožba zavrže. **(ZAKLJUČENO)**

20. **CP KRANJ d.d.**, zaradi plačila 86.672,00 EUR s pp – opr. št. I Pg 166/2010-29, postopek je bil s sklepom Okrožnega sodišča v Kranju z dne 23. 4. 2012, zaradi začetka stečajnega postopka, prekinjen od dne 7.3.2012 dalje. Družba CP KRANJ d.d., v nadaljevanju GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA d.d., opis se nadaljuje pod zap. št. 26.

21. **GEOBI, GEODETSKE STORITVE d.o.o.**, zaradi izterjave 3.480,00 EUR opr. št. VL 19178/2012, izvršba je bila s sklepom Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 15. 3. 2012, zaradi začetka stečajnega postopka, ustavljena. **(ZAKLJUČENO)**



mag. ALJA MARKOVIČ ČAS

UPRAVITELJICA

22. **HYPO BANK d.d.**, zaradi izterjave 1.077.740,55 EUR s pp – opr. št. 1798 In 81/2010, Okrajno sodišče na Vrhniki s sklepom z dne 16.4. 2012 dolžnika oprosti plačila sodnih taks. Izvršba je bila s sklepom Okrajnega sodišča na Vrhniki z dne 22.5.2012, ustavljena. **(ZAKLJUČENO)**

23. **GORENJSKA BANKA d.d.**, zaradi izterjave 123.468,45 EUR – opr. št. 0237 In 138/2010, izvršba na nepremičnine dolžnika (ID 5576031 in ID 4556497) je bila s sklepom Okrajnega sodišča v Kranju z dne 14. 4. 2012, prekinjena. Izvršba na denarna sredstva je bila s sklepom Okrajnega sodišča v Kranju z dne 17. 4. 2012, zaradi začetka stečajnega postopka, ustavljena. Okrajno sodišče v Kranju je dne 15. 10. 2013 s sklepom ugotovilo, da je predmetni postopek zoper 2. dolžnika Milana Kepica z dnem 30. 8. 2013, prekinjen. Dne 6. 7. 2017 je bil prejet sklep o ustavitvi izvršilnega postopka.

24. **OBČINA RADOVLJICA**, zaradi plačila kupnine pcto. 56.276,63 EUR s pp – opr. št. I Pg 872/2010, pravdni postopek je bil s sklepom Okrožnega sodišča v Kranju z dne 25.5.2012, zaradi začetka stečajnega postopka, prekinjen. Okrožno sodišče v Kranju je dne 12. 4. 2013 sklenilo, da se postopek nadaljuje ter rabsodilo, da se tožbenih zahtevkov zavrne, ker tožnik v stečajnem postopku ni prijavil terjatve o kateri teče pravda. **(ZAKLJUČENO)**

25. **MESTNA OBČINA LJUBLJANA**, zaradi plačila 44.120,96 EUR z obrestmi – opr. št. XII 2086/2010, postopek je bil s sklepom Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 4. 6. 2012, zaradi začetka stečajnega postopka, prekinjen. Okrožno sodišče v Ljubljani me je dne 10. 4. 2013 pozvalo k prevzemu pravde in hkrati rabsodilo, da se Sklep o izvršbi opr. št. VL 14674/2010-2 v celoti razveljavi, da se tožba za plačilo 44.120,96 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi zavrže ter, da mora tožena povrniti tožeči stranki njene stroške postopka. Tožeča stranka v stečajni postopek v zakonsko predpisanem roku stroškov postopka ni prijavila, zato sem dne 19. 4. 2013 vložila pritožbo na sklep in sodbo z dne 10. 4. 2013 ter zaradi nelikvidnosti tožene stranke sodišču hkrati podala predloga za oprostitev plačila sodnih taks. Sodišče je s sklepom z dne 6. 5. 2013 toženo stranko pozvalo k dopolnitvi predloga za oprostitev plačila sodnih taks. Skladno s pozivom sodišča sem sodišču dne 23. 5. 2013 posredovala izpolnjeno in podpisano izjavo o premoženjskem stanju stečajnega dolžnika na obrazcu ZST-1. Okrožno sodišče v Kranju je s sklepom z dne 28. 5. 2013 sklenilo, da se toženo stranko oprosti plačila sodne takse za pritožbeni postopek. Višje sodišče v Ljubljani je dne 5. 7. 2013 pritožbo tožene stranke zoper sklep in sodbo Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 10. 4. 2013, zavrglo. **(ZAKLJUČENO)**

26. **GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA d.d.**, izvršba na denarna sredstva je bila s sklepom Okrajnega sodišča v Kranju z dne 3. 8. 2012, zaradi začetka stečajnega postopka, ustavljena; zaradi plačila 86.672,00 EUR s pp – opr. št. I Pg 166/2010-33, Okrožno sodišče v Kranju me je dne 31. 5. 2013 pozvalo na prevzem pravde. Sodišče je s sklepom dne 14. 6. 2013 sklenilo, da se postopek, prekinjen od dne 7. 3. 2012, z dnem 7. 6. 2013 nadaljuje. Dne 21. 6. 2013 sem sodišče obvestila, da tožbeni zahtevek priznavam ter hkrati sodišču predlagala, da naroka v predmetni zadevi ne razpiše ter postopek ustavi oziroma to stori po objavi posodobljenega seznama preizkušenih terjatev. Ker posodobljen seznam še ni bil izdelan, sem skladno s pozivom sodišče dne 21. 10. 2013 obvestila, da tožbeni zahtevek priznavam ter soglašam, da sodišče v predmetni zadevi odloči brez glavne obravnave. Sodišče je dne 16. 3. 2015 izdalo sodbo, s katero je odločilo, da sklep o



mag. ALJA MARKOVIČ ČAS

UPRAVITELJICA

izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 188179/2009 z dne 16. 12. 2009 ostane v veljavi v prvem in tretjem odstavku izreka.

27. DEŽMAN, PODJETJE ZA GRADBENIŠTVO IN TRANSPORT d.o.o., zaradi plačila 87.256,19 EUR s pp – opr. št. I Pg 111/2006, sodišče je stranki dne 21. 2. 2012 povabilo na narok za glavno obravnavo na dan 17. 4. 2012. Dne 5. 4. 2012 sem sodišče pozvala, da zaradi nastanka posledic stečajnega postopka razpisan narok za glavno obravnavo prekliče ter postopek prekine. Okrožno sodišče v Kranju je s sklepom z dne 10. 4. 2012, zaradi začetka stečajnega postopka, pravnici postopek prekinilo ter preklicalo narok. Okrožno sodišče v Kranju je dne 12. 4. 2013 izdalo delno sodbo v kateri je razsodilo, da se pravnici postopek nadaljuje ter tožbeni zahtevek zavrnilo. Sodišče je dne 15. 4. 2013 podalo predlog za sklenitev sodne poravnave glede zahtevka po nasprotni tožbi tožnika Izolacija Kepic d.o.o.. Dne 4. 7. 2013 sem sodišče obvestila, da se strinjam s predlogom za sklenitev sodne poravnave v katerem je sodišče predlagalo, da tožeča stranka nasprotno tožbo umakne ter da vsaka stranka nosi svoje stroške postopka. S predlogom je soglašala tudi tožeča stranka oziroma tožena stranka po nasprotni tožbi. Skladno s pozivom sodišča z dne 5. 8. 2013, sem sodišče dne 4. 9. 2013 obvestila, da tožeča stranka pri zapisu vsebine pod 3. točko predloga z dne 4. 7. 2013 ne vztraja več. Sodišče je izdalo zapis sodne poravnave, ki sta jo sklenili stranki dne 5. 9. 2013, v kateri sta se poravnali, da tožeča stranka nasprotno tožbo umika ter vsaka stranka nosi svoje stroške postopka.

28. ODVETNIŠKA DRUŽBA OŠABNIK, KLOFUTAR IN PARTNERJI d.o.o., zaradi 127,03 EUR – opr. št. VL 205640/2011, izvršilni postopek je bil s sklepom Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 29. 3. 2012, zaradi začetka stečajnega postopka, ustavljen. **(ZAKLJUČENO)**

29. NOVA LJUBLJANSKA BANKA d.d., zaradi izterjave 327.433,44 EUR – opr. št. 0237 In 291/2010, izvršba je bila s sklepom Okrajnega sodišča v Kranju z dne 3. 4. 2012, zaradi začetka stečajnega postopka, prekinjena. Dne 22. 5. 2013 mi je zastopnik upnika posredoval kopijo umika, vloženega pri Okrajnem sodišču v Kranju, kopijo vpisa v poštno knjigo kot dokazilo o oddaji pošiljke in podpisan izvod izvensodne poravnave med NLB d.d. in Burger Milanom, ki je vložil izločitveno pravico. Ta mu je bila v stečaju tudi priznala in sem mu na podlagi sklepa sodišča z dne 29. 1. 201, 24. 5. 2013 tudi izstavila zemljiškoknjžno dovolilo. Sodišče je dne 25. 7. 2013 izdalo sklep s katerim je ugotovilo, da je postopek izvršbe na denarna sredstva dolžnika ustavljen od dne 7. 3. 2012. Dne 25. 7. 2013 je Okrajno sodišče v Kranju sklenilo, da se izvršilni postopek v delu, ki se nanaša na delež dolžnika do 1/3 na nepremičnini z ID znakom 2143-447-900 (v naravi stanovanje št. 7), ustavi; da se izvršilni postopek v delu, ki se nanaša na delež dolžnika do 1/3 na nepremičnini z ID znakom 2143-447-900 (v naravi stanovanje št. 9), ustavi; da se Zemljiški knjigi Okrajnega sodišča v Kranju odredi, da po pravnomočnosti tega sklepa pri deležu dolžnika do 2/13 na nepremičnini z ID znakom 2143-447-900 izbriše zaznambo sklepa o izvršbi opr. št. In 291/2010 z dne 15. 9. 2010. Sodišče je dne 5. 11. 2013 sklenilo, da se postopek izvršbe v delu, ki se nanaša na nepremičnine parc. št. 1146/28 k.o. 2079 Šenturška gora, parc.št. 521/0 k.o. 2115 Lahovče, parc. št. 520/0 k.o. 2115 Lahovče, prekine z dnem 30. 8. 2013. Naslovno sodišče je dne 18.6.2014 izdalo sklep v zadevi In 291/2010, v katerem je sklenilo, da se ustavi izvršba na nepremičninah: pos. del št. 1 v stavbi 532 k.o. Tržič, solastni delež dolžnika do 4/13 na nepremičnini pos. del št. 900 v stavbi št. 447 k.o. Tržič in na parc. št. 399/11 k.o. Senično, ker je sodišče ugotovilo, da v



mag. ALJA MARKOVIČ ČAS

UPRAVITELJICA

trenutku začetka predmetnega zemljiškoknjižnega postopka, to je dne 16.9.2010, dolžnik ni bil več (so)lastnik navedenih nepremičnin. Dne 3. 5. 2017 je bil prejet dopis sodišča z dne 24. 3. 2017, opr. št. In 291/2010 skupaj s predlog za vstop novega upnika, tj. DUTB d.d.. **(ZAKLJUČENO)**

30. **LAHMARK d.o.o.**, zaradi plačila 5.131,66 EUR s pp – opr. št. I Pg 302/2010-25, pravdni postopek je bil s sklepom Okrajnega sodišča v Kranju z dne 10. 4. 2012, zaradi začetka stečajnega postopka, prekinjen, prav tako je sodišče preklicalo narok določen na dan 12.4.2012. Dne 10.4.2012 me je sodišče pozvalo k prevzemu pravde. Okrožno sodišče v Kranju je s sklepom z dne 19.3.2013 sklenilo, da se pravdni postopek nadaljuje z dnem 12.4.2012 ter da se sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 11501/2010-2, v 1. in 3. odstavku izreka razveljavi in tožba za glavnico z zamudnimi obrestmi zavrže, zahtevek za povračilo izvršilnih in pravnih stroškov pa zavrne. **(ZAKLJUČENO)**

31. **DEŽELNA BANKA SLOVENIJE d.d.** zaradi izterjave 978.529,16 EUR s pp – opr. št. In 150/2009, izvršilni postopek je bil s sklepom Okrajnega sodišča v Kranju z dne 2. 4. 2012, zaradi začetka stečajnega postopka, prekinjen. Sodišče je dne 1.7.2013 sklenilo, da se postopek izvršbe ustavi ter z istim sklepom zemljiški knjigi naročilo, da po pravnomočnosti tega sklepa pri nepremičnini parc. št. 241/10 k.o. 2120 - Primskovo izbriše hipoteko in zaznambo izvršbe. **(ZAKLJUČENO)**

32. **RRD, REGIJSKA RAZVOJNA DRUŽBA d.o.o.**, zaradi plačila 21.600,00 EUR s pp – opr. št. I Pg 110 /2012-13, postopek je bil s sklepom Okrožnega sodišča v Kranju z dne 29. 3. 2012, zaradi začetka stečajnega postopka, prekinjen. Sodišče je s sklepom z dne 6. 4. 2013 sklep o izvršbi, opr. št. VL 150919/2011 razveljavilo v 1. In 3. točki izreka in tožbo zavrglo. **(ZAKLJUČENO)**

33. **REPUBLIKA SLOVENIJA, MINISTRSTVO ZA FINANCE, DAVČNA UPRAVA RS, DAVČNI URAD KRANJ**, zaradi izterjave 100.194,50 EUR s pp – opr. št. In 86/2011, izvršilni postopek je bil s sklepom Okrajnega sodišča v Kranju z dne 17. 3. 2012, zaradi začetka stečajnega postopka, prekinjen. Sodišče je dne 16. 8. 2013 sklenilo, da se izvršilni postopek ustavi. Z istim sklepom je sodišče sklenilo, da ločitvena pravica upnika, in sicer zastavna pravica na nepremičninah parc. Št. 241/10 k.o. 2120 – Primskovo, aprc. Št. 323/1, 323/2, 323/3, 323/4 in 323/6, vse k.o. 2143 – Tržič, parc. Št. 306/1 k.o. 2148 – Senično in parc. Št. 962/1 k.o. 2142 – Lom po Storžičem, pridobljena v postopku izvršbe, ostane v veljavi. **(ZAKLJUČENO)**

34. **EMIR BOTONJIĆ**, zaradi izterjave 9.355,65 EUR – opr. št. VL 91947/2009, izvršilni postopek je bil s sklepom Okrajnega sodišča v Kranju z dne 3. 8. 2012, zaradi začetka stečajnega postopka, ustavljen. Okrajno sodišče je s sklepom z dne 30. 7. 2013 ugotovilo, da je izvršba na dolžnikove nepremičnine, dovoljena s sklepom In 324/2010 z dne 27. 9. 2010, prekinjena z dnem 7. 3. 2010. **(ZAKLJUČENO)**

35. **BEGRAD, PROIZVODNO TRGOVSKO PODJETJE KRANJ d.o.o.**, zaradi izterjave 1.503,60 EUR – opr. št. I Pg 935/2010. Tožeča stranka v stečajni postopek ni prijavila svoje terjatve, zato je ta v razmerju do stečajnega dolžnika prenehala. Zato je Okrožno sodišče v Kranju dne 25. 2. 2013 izdalo sklep in sodbo v kateri je odločilo, da se pravdni postopek, ki je bil dne 7. 3. 2012 prekinjen, nadaljuje z dnem 29. 1. 2013 ter hkrati



mag. ALJA MARKOVIČ ČAS

UPRAVITELJICA

razveljavilo sklep o izvršbi, opr. št. VL 117610/2010-2 v 1. in 3. Odstavku izreka ter tožbeni zahtevek, zaradi prenehanja terjatve, zavrnilo. Zadeva je zaključena. **(ZAKLJUČENO)**

36. **SI MOBIL telekomunikacijske storitve d.d.**, zaradi izterjave 234,65 EUR – opr. št. VL 91877/2012, izvršilni postopek je bil s sklepom Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 19. 9. 2012, zaradi začetka stečajnega postopka, ustavljen. **(ZAKLJUČENO)**

37. **DOM TRADE, TRGOVSKO PODJATJE d.o.o.**, zaradi izterjave 3.987,64 EUR – opr. št. VL 1934/2010, izvršilni postopek je bil s sklepom Okrajnega sodišča v Kranju z dne 3. 8. 2012, zaradi začetka stečajnega postopka, ustavljen. **(ZAKLJUČENO)**

38. **PERFTECH d.o.o.**, zaradi izterjave 815,39 EUR - opr. št. VL 86676/2010, izvršilni postopek je bil s sklepom Okrajnega sodišča v Kranju z dne 7. 8. 2012, zaradi začetka stečajnega postopka, ustavljen.

V pravnem postopku pod opr. št. I Pg 243/2011 je sodišče je s sklepom z dne 20. 3. 2013 sklenilo, da se prekinjen pravdni postopek nadaljuje ter hkrati razsodilo, da se sklep o izvršbi VL 179710/2010 razveljavi v celoti in se tožbeni zahtevek zavrne saj tožnik v stečajnem postopku ni prijavil terjatve o kateri teče pravda. Zadeva je zaključena. Okrajno sodišče v Kranju je dne 16. 10. 2013 s sklepom ugotovilo, da je predmetni postopek v celoti ustavljen od 7.3. 2012. **(ZAKLJUČENO)**

39. **AR PLANE, STORITVE d.o.o.**, zaradi izterjave 70.000,00 EUR – opr. št. VL 156685/2010, izvršilni postopek je bil s sklepom Okrajnega sodišča v Kranju z dne 7. 8. 2012, zaradi začetka stečajnega postopka, ustavljen. **(ZAKLJUČENO)**

40. **OKROŽNO SODIŠČE V KRANJU**, zaradi izterjave 126,00 EUR - opr. št. DT 4932-824/2011-4, postopek davčne izvršbe je bil s sklepom Carinskega urada Sežana z dne 16. 3. 2012, zaradi začetka stečajnega postopka, ustavljen. **(ZAKLJUČENO)**

41. **SUMMIT LEASING SLOVENIJA d.o.o.**, zaradi plačila 9.765,00 EUR - opr. št. IX Pg 5611/2011, sodišče je stranki dne 9. 10. 2012 povabilo na poravnalni narok in prvi narok za glavno obravnavo na dan 30. 11. 2012. Ker tožeča stranka svoje terjatve v roku ni prijavila v stečajni postopek, sem sodišče pozvala, da postopek ustavi ter razpisan narok za glavno obravnavo prekliče. **(ZAKLJUČENO)**

42. **MINISTRSTVO ZA FINANCE, DAVČNA UPRAVA RS, DAVČNI URAD KRANJ**, zaradi izterjave za znesek 157.578,90 EUR – opr. št. DT 42912-27080/2009-1 in za znesek 32.359,39 EUR – opr. št. DT 42914 – 1946/2009-5 (0702-08), izvršilna postopka sta bila po uradni dolžnosti s sklepom Davčne uprave RS, Davčnega urada Kranj z dne 8. 3. 2012, zaradi začetka stečajnega postopka, ustavljena. **(ZAKLJUČENO)**

43. **MINISTRSTVO ZA FINANCE, DAVČNA UPRAVA RS, DAVČNI URAD KRANJ**, zaradi 1.654,5 EUR – opr. št. DT 4224-50059/2012 – T (07-150-04), Davčni urad Kranj je po uradni dolžnosti izdal odločbo davčnemu zavezancu za plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2012. Zaradi začetka stečajnega postopka zoper davčnega zavezanca in nezmožnosti plačila, sem dne 14. 9. 2012 zoper odločbo vložila pritožbo. Davčni urad je dne 13. 12. 2012 izdal nadomestno odločbo opr. št. DT 4224-11773/2012-2(07-150-04) in davčnemu zavezancu na novo odmeril letni znesek NUSZ od



mag. ALJA MARKOVIČ ČAS

UPRAVITELJICA

premoženjskih predmetov, ki se nahajajo na območju občine Tržič, v višini 1.654,45 EUR. **(ZAKLJUČENO)**

44. **ŠENK TRADE, PROIZVODNO IN TRGOVSKO PODJETJE, d.o.o.**, zaradi izterjave 111.017,91 EUR - opr. št. I Pg 155/2012-15, izvršilni postopek je bil s sklepom Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 21. 11. 2012, zaradi začetka stečajnega postopka, prekinjen z dnem 7.3.2012. S sklepom z dne 29. 1. 2013 je sodišče odločilo, da se postopek, prekinjen z dnem 7.3.2012, nadaljuje z dnem 8. 12. 2012. Sodišče je s sklepom z dne 8. 4. 2013 sklep o izvršbi, opr. št. VL 85537/2011 razveljavilo v 1. In 3. točki izreka in tožbeni zahtevek zavrnilo. **(ZAKLJUČENO)**

45. **DRUŽBA ZA UPRAVLJANJE TERJATEV BANK d.d. (prej NOVA KBM d.d.)**, zaradi izterjave 20.467,26 EUR - opr. št. 0041 In 145/2010, izvršilni postopek je bil s sklepom Okrajnega sodišča v Radovljici z dne 7. 12. 2012, zaradi začetka stečajnega postopka, prekinjen. Sodišče je dne 17. 8. 2014 sklenilo, da na podlagi notarsko overjenega sporazuma, v izvršbo namesto prvotnega upnika vstopa nov upnik: Družba za upravljanje terjatev bank d.d. Ljubljana. Dne 2.12.2014 je Okrajno sodišče v Radovljici izdalo odredbo o prodaji naslednjih nepremičnin: parc. št. 418/1, 418/6, 418/7, 418/9, 418/10, 418/11 - vse k.o. Bled, zaradi izterjave 20.467,26 EUR v izvršilni zadevi In 145/2010 in izterjave 4.162.508,35 EUR v pristopljeni izvršilni zadevi In 28/2012. Na Okrajno sodišče v Radovljici je dne 9.1.2015 Republika Slovenija poslala Ugovor tretjega in predlog tretjega za odlog izvršbe, saj naj bi šlo za zemljišča, ki so postala last Republike Slovenije. Okrajno sodišče v Radovljici je dne 26. 5. 2015 sklenilo, da se ugovoru tretjega ugotovi ter se sklep o izvršbi v obsegu, ki se nanaša na predmetne nepremičnine razveljavi, izvršba pa v istem obsegu ustavi. Dne 27. 5. 2015 je sodišče sprejelo sklep z opr. št. In 28/2012, s katerim je ugovor dolžnika Maxicom leasing d.o.o. zavrglo. Dne 18. 9. 2015 je Okrajno sodišče v Radovljici izdalo Odredbo o prodaji nepremičnine. Občina Bled je v predmetni zadevi podala ugovor tretjega. Sodišče je zato dne 16.10.2015 javno dražbo preklicalo in preložilo za nedoločen čas. Dne 27. 11. 2015 sem prejela sklep Okrajnega sodišča v Radovljici, opr. št. In 145/2010, s katerim je sodišče odločilo, da se izvršilni postopek prosti dolžniku Izolacija Kepic d.o.o. ustavi. **(ZAKLJUČENO)**

46. **NEO DOM d.o.o.**, zaradi izterjave 799.660,52 EUR s pp – opr. št. In 129/2012, izvršilni postopek je bil s sklepom Okrajnega sodišča v Slovenj Gradcu z dne 20. 12. 2012, v delu, ki se nanaša na zaznambo sklepa o izvršbi v ZK, cenitev in prodajo nepremičnin z ID znaki parcel: 875-74/11-0, 875-76/5-0, 875-76/6-0 in 875-76/7-0, ustavljen. Okrajno sodišče v Kranju je s sklepom opr. št. In 327/2011 z dne 2. 8. 2013 sklenilo, da je izvršba na nepremičnine dolžnika Izolacije Kepic d.o.o., dovoljena s sklepom o izvršbi Okrajnega sodišča v Radovljici opr. št. Ig 21/2009 v zvezi s sklepom Okrajnega sodišča v Radovljici opr. št. In 15/2010 z dne 4. 3. 2010, prekinjena z dnem 7. 3. 2012. Okrajno sodišče v Kranju je dne 4. 11. 2013 sklenilo, da se predmetna izvršba v delu, ki se nanaša na nepremičnine dolžnika Izolacije Kepic d.o.o., parc.št. 399/11, 399/10, 399/9, 399/8, 399/5 in 399/7, vse k.o. 2148 Senovo, nadaljuje zoper novega dolžnika Kepic investicije d.o.o.; v delu, ki se nanaša na dolžnika Izolacija Kepic d.o.o., posamezni del št. 1 v stavbi št. 532 k.o. 2143 Tržič, se nadaljuje zoper novo dolžnico Tatjana Volavšek; v delu, ki se nanaša na solastni delež dolžnika Izolacija Kepic d.o.o. do 2/3 pri nepremičnini št. 99/1 k.o. 2143 Tržič, se nadaljuje zoper novega dolžnika Blišč d.o.o.. Istega dne je naslovno sodišče s sklepom ustavilo izvršbo na solastni delež dolžnika Milana Kepica do 1/2 na nepremičninah, parc.št 479/0, 560/0, 561/0, 673/0 in 673/0, vse k.o. 2124 Hrastje ter izvršbo na solastni



mag. ALJA MARKOVIČ ČAS

UPRAVITELJICA

delež družbe Blišč d.o.o. do 2/3 pri nepremičnini, parc. št. 99/1 k.o. 2143 Tržič. Okrajno sodišče v Kranju je s sklepom z dne 21. 11. 2013 ugovoru nove dolžnice Tatjane Marš ugodilo in sklep o izvršbi opr. št. In 327/2011 z dne 4. 11. 2013 razveljavilo. Okrajno sodišče v Kranju je dne 16. 6. 2014 s sklepom popravilo sklep z dne 20. 3. 2014 tako, da je ugovoru nove dolžnice Tatjane Marš ugodilo in razveljavilo sklep z dne 4. 11. 2013 ter izvršbo na nepremičnino, posamezni del št. 1 v stavbi št. 532 k.o. 2413 Tržič, ustavilo. **(ZAKLJUČENO)**

47. **ELKOR d.o.o.**, zaradi plačila 17.001,60 EUR s pripadki – opr. št. I Pg 204/2010, Okrožno sodišče v Kranju je s sklepom z dne 19.3.2013 sklenilo, da se pravdni postopek v nadaljuje ter, da se sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 150938/2009 razveljavi v celoti, tožba pa zavrže. **(ZAKLJUČENO)**

48. **JAVNO PODJETJE ENERGETIKA LJUBLJANA d.o.o.**, zaradi plačila 5.562,21 EUR s pripadki – opr. št. I Pg 419/2011, Okrožno sodišče v Kranju je s sklepom z dne 3.4.2013 sklenilo, da se pravdni postopek nadaljuje ter, da se sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 1791/2011 razveljavi v celoti, tožba pa se zavrže. **(ZAKLJUČENO)**

49. **RRD, REGIJSKA RAZVOJNA DRUŽBA d.o.o., DRUŽBA ZA SONARNO UREJANJE PROSTORA**, zaradi plačila 1.800,00 EUR s pripadki – opr. št. I Pg 90/2012, Okrožno sodišče v Kranju je s sklepom z dne 3.4.2013 sklenilo, da se pravdni postopek nadaljuje ter, da se sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 150900/2011 razveljavi v celoti, tožba pa se zavrže. **(ZAKLJUČENO)**

50. **BANKA VOLKSBANK d.d.**, zaradi plačila 404,40 EUR s pripadki – opr. št. I Pg 58/2012, Okrožno sodišče v Kranju je s sklepom z dne 3.4.2013 sklenilo, da se pravdni postopek nadaljuje ter da se sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 63925/2011 razveljavi v celoti, tožba pa se zavrže. **(ZAKLJUČENO)**

51. **MAKRO 5 INVESTICIJE d.o.o.**, zaradi izterjave denarne terjatve v višini 3.028.158,74 EUR s pp – opr. št. In 135/2010, Okrajno sodišče v Kranju je s sklepom z dne 15.10.2012 sklenilo, da sta dolžnika dolžna nerazdelno povrniti upniku 364,81 EUR nadaljnjih izvršilnih stroškov, v primeru zamude skupaj s zakonskimi obrestmi. Okrajno sodišče v Kranju je s sklepom z dne 10.11.2014 sklenilo, da se predmetni postopek, v katerega je namesto MAKRO 5 INVESTICIJE, d.o.o. (izbrisana oseba), vstopila družba GHM d.o.o. – v stečaju, glede izvršbe na poslovni delež, ki ga ima dolžnik Milan Kepic z dnem 30.8.2013 prekine; da se postopek izvršbe na poslovni delež Milana Kepica z dnem 30.8.2013, ustavi; da se prekine predmetni postopek glede izvršbe na nepremičnine z ID 2115-520/0-0, 2115-521/0-0, 2115-661/3-0, 2115-661/4-0, 2115-661/5-0, 2079/1146/28-0; ter se ustavi predmetni postopek izvršbe glede izvršbe na nepremičnine z naslednjimi ID znaki: 2124-479/0-0, 2124-560/0-0, 2124-561/0-0, 2124-637/0-0, 2124-673/0-0, 2124-722/0-0, 875-74/11-0, 875-76/5-0, 875-76/6-0, 875-76/7-0.

52. **MAIM d.o.o.**, zaradi zavarovanje plačila 11.044,42 EUR s pripadki – opr. št. 4525/2011, Okrožno sodišče v Ljubljani je s sklepom z dne 11.10.2012 v zavarovanje terjatve tožeče stranke od 23.6.2011 dalje do plačila in izvršilnih stroškov v višini 36,00 EUR odredilo rubež denarne terjatve dolžnika Maim d.o.o. ter odredilo, da se dolžnikovemu dolžniku Izolacija Kepic d.o.o.- v stečaju, izrecno prepoveduje poravnati



mag. ALJA MARKOVIČ ČAS

UPRAVITELJICA

navedeno terjatev dolžniku ali komu tretjemu po nalogu dolžnika, dolžniku pa se prepoveduje navedeno terjatev izterjati ali kako drugače z njo razpolagati.

53. MBM PLAST, PROIZVODNJA IN PREDELAVA PLASTIČNIH MATERIALOV, d.o.o., zaradi plačila 74.635,46 EUR s pp – opr. št. I Pg 25/2011, Okrožno sodišče v Kranju je dne 13.9.2012 razsodilo, da sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 125368/2010, ostane v celoti v veljavi ter da je tožena stranka dolžna povrniti tožeči stranki odmerjene stroške postopka v višini 3.978,21 EUR, za primer zamude pa z zakonskimi obrestmi.

54. NOVA KBM d.d., zaradi izstavitve za ZK vpis sposobne listine pct: 100.00,00 EUR s pp – opr. št. IX Pg 5156/2012, tožeča stranka je vložila tožbo zaradi izstavitve za zemljiškoknjižni vpis sposobne listine. Okrožno sodišče v Ljubljani me je dne 17.1.2013 pozvalo k odgovoru na tožbo. Dne 20.2.2013 sem podala odgovor na tožbo in z njim prerekala tožbene navedbe kot neutemeljena, nasprotovala tožbenemu zahtevku v celoti ter predlagala, da sodišče tožbeni zahtevek zavrže, oziroma podrejeno kot neutemeljeni zavrne in naloži tožeči stranki plačilo stroškov postopka z zakonskimi zamudnimi obrestmi. Dne 4. 4. 2013 sem prejela pripravljalno vlogo tožeče stranke, ki je oporekala odgovoru na tožbo prvotožeče ter drugotožeče stranke. Sodišče je stranke dne 16. 4. 2013 povabilo k postopku mediacije. Soglasje k začetku mediacije sem sodišču podala dne 23. 4. 2013. Sodišče je dne 3. 6. 2013 stranke povabilo na poravnalni narok in prvi narok za glavno obravnavo na dan 3. 7. 2013. Na glavni obravnavi med navzočim strankami sodišče ugotovi, da je kot lastnik obravnavane nepremičnine vpisana v zemljiško knjigo 1. tožena stranka ter prav tako ugotovi, da vabilo za 3. toženo stranko ni izkazano, zato naroka ne opravi in ga preloži na 25. 9. 2013. Sodišče je dne 25. 9. 2013 razsodilo, da se tožbeni zahtevek, s katerim tožeča od tožene stranke zahteva izstavitvev za zemljiškoknjižni vpis sposobno listino, zavrne. 29. 10. 2013 sem od sodišča prejela pritožbo tožeče stranke zoper sodbo z dne 25. 9. 2013. Višje sodišče v Ljubljani je dne 13. 2. 2014 izdalo sodbo, s katero je pritožbo zavrnilo in izpodbijano sodbo potrdilo. **(ZAKLJUČENO)**

55. TELEKOM SLOVENIJE, d.d., zaradi plačila 174,60 EUR s pp – opr. št. I Pg 676/2011-16, Okrožno sodišče v Kranju je s sklepom z dne 8. 4. 2013 sklep o izvršbi opr. št. VL 74646/2011 razveljavilo v 1. In 3. točki izreka in tožbeni zahtevek zavrnilo. **(ZAKLJUČENO)**

56. KOMUNALA TRŽIČ d.o.o., zaradi plačila 306,38 EUR s pp – opr. št. I Pg 150/2012-15, Okrožno sodišče v Kranju je s sklepom z dne 3. 5. 2013 sklenilo, da se postopek, ki je bil prekinjen od dneva začetka stečajnega postopka, z dnem 3. 5. 2013 nadaljuje ter hkrati sklenilo, da se tožba tožeče stranke zavrže. **(ZAKLJUČENO)**

57. AVTOHIŠA VRTAČ d.o.o., zaradi plačila 1.385,46 EUR s pp – opr. št. I Pg 701/2011-14, Okrožno sodišče v Kranju je s sklepom z dne 3. 5. 2013 sklenilo, da se postopek, ki je bil prekinjen od dneva začetka stečajnega postopka, z dnem 3. 5. 2013 nadaljuje ter hkrati sklenilo, da se tožba tožeče stranke zavrže. **(ZAKLJUČENO)**

58. PREDENCE, storitve in trgovina, d.o.o., zaradi plačila 352.030,68 EUR s pp – opr. št. I Pg 403/2011-18, Okrožno sodišče v Kranju je s sklepom z dne 3. 5. 2013 sklenilo, da se postopek, ki je bil prekinjen od dneva začetka stečajnega postopka, z dnem 3. 5. 2013 nadaljuje ter hkrati sklenilo, da se tožba tožeče stranke zavrže. **(ZAKLJUČENO)**



mag. ALJA MARKOVIČ ČAS

UPRAVITELJICA

59. **SEJAD SINANOVIČ**, zaradi izplačila plač, regresa za letni dopust in nadur v višini 2.583,21 EUR – opr. št. Pd 142/2010, Delovno in socialno sodišče v Ljubljani, zunanji oddelek v Kranju, je toženi stranki poslalo vabilo na poravnalni narok in prvi narok za glavno obravnavo na dan 12. 6. 2013. Zaradi težav s primopredajo z dokumentacijo glede navedenega delovnega spora ne razpolagam, zato sem sodišče sem dne 16. 5. 2013 obvestila, da tožbeni zahtevek priznavam ter predlagala, da sodišče razpisani narok prekliče ter predmetni postopek ustavi. Sodišče je dne 27. 5. 2013 preklicalo razpisani narok za 12. 6. 2013 in prvi narok za glavno obravnavo preložilo za nedoločen čas. Sodišče je dne 10. 1. 2014 sklenilo, da se zaradi umika tožbe postopek ustavi. **(ZAKLJUČENO)**

60. **SLP D.D.**, zaradi plačila 334,13 EUR s pp – opr. št. I Pg 685/2011, Okrožno sodišče v Kranju je s sklepom z dne 24. 5. 2013 sklenilo, da se pravdni postopek nadaljuje, sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 76810/2011 z dne 3. 6. 2011 razveljavi v celoti ter se tožba zavrže. **(ZAKLJUČENO)**

61. **NEDŽAD HASIČEVIĆ**, zaradi izplačila plač in regresa za letni dopust v višini 2.552,71 EUR – opr. št. Pd 141/2010, Delovno in socialno sodišče v Ljubljani, zunanji oddelek v Kranju, je s sklepom s z dne 15. 4. 2013 sklenilo, se prekinjen postopek nadaljuje. Sodišče je stranki dne 16. 4. 2013 povabilo na poravnalni narok in prvi narok za glavno obravnavo razpisan na dan 3. 6. 2013. Dne 19. 4. 2013 sem sodišče obvestila, da se tožena stranka odpoveduje poravnalnemu naroku in pravemu naroku za glavno obravnavo ter sodišče pozvala, da o delovnem sporu odloči samo glede na listine, ki so v spisu. Sodišče je dne 4. 6. 2013 stranki povabilo na prvi narok za glavno obravnavo na dan 4. 9. 2013. Ker se naroka stranki nista udeležili je sodišče štelo, da je tožba umaknjena in je s sklepom z dne 4. 9. 2013 postopek ustavilo. **(ZAKLJUČENO)**

62. **SIES d.o.o.**, zaradi izterjave 942,84 EUR – opr. št. 0058 Ig 21/2013, Okrajno sodišče v Kranju je s sklepom z dne 16. 5. 2013 dovolilo predlagano izvršbo. Ker je dolžnik poravnal znesek, sem 24. 5. 2013 podala ugovor zoper sklep ter sodišču predlagala, da umakne izvršbo in naloži upniku, da vrne dolžniku sredstva v višini 675,11 EUR, ki jih je dolžniku banka dne 20. 6. 2013 zarubila ter mu vrne stroške ugovora. Dne 22. 7. je sodišče izdalo plačilni nalog za plačilo sodne takse za ugovor. Upnika sem dne 29. 7. 2013 pozvala k takojšnjemu vračilu sredstev v višini 675, 11 EUR. Ker kljub pozivu še vedno nismo prejeli preveč zarubljenih sredstev in tako na računu dolžnika ni nobenih sredstev, sodne takse še nismo mogli plačati. Sodišče je dne 21. 8. 2013 s sklepom izvršilni postopek ustavilo. Dne 29. 9. 2014 sem upnika ponovno pozvala k vračilu preveč zarubljenih sredstev v roku osmih dni. Plačila do danes še vedno nisem prejela, zato bom vložila predlog za izvršbo. Naslovno sodišče je z dopisom z dne 3.9.2014 ter nadalje urgenco z dne 10.10.2014 pozvalo k predložitvi dokazila o plačilu sodne takse oz. k izjasnitvi, ali dolžnik vztraja pri odločitvi o vložnem ugovoru. Na poziv in urgenco sem odgovorila dne 4.11.2014 ter pojasnila, da je dolžnik svojo obveznost po sklepu o izvršbi Ig 21/2013 poravnal, in sicer že pred samo vložitevjo sklepa o izvršbi, nakar mu je bilo po izdaji sklepa o izvršbi neupravičeno zarubljenih še 675,11 EUR. V ta namen je dolžnik vložil ugovor zoper sklep o izvršbi, a zaradi tega, ker v stečajnem postopku ni imel sredstev, takse za ugovor ni bil zmožen poravnati.



mag. ALJA MARKOVIČ ČAS

UPRAVITELJICA

63. **ZAVAROVALNICA TRIGLAV, d.d.**, zaradi plačila 395,48 EUR s pp – opr. št. I Pg 310/2011, Okrožno sodišče v Kranju je s sklepom z dne 19. 9. 2013 ugotovilo, da se je pravdni postopek prekinil z dnem 7. 3. 2012 ter se nadaljuje z dnem 29. 1. 2013. Sodišče je hkrati sklenilo, da se sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani VL 936/2011 z dne 6. 1. 2011 razveljavi v prvem in tretjem odstavku izreka ter se tožba zavrže. **(ZAKLJUČENO)**

64. **R MERCURI, TRGOVINA IN STORITVE, d.o.o.**, zaradi izterjave 123.628,01 EUR – opr. št. VL 136618/2011 in zaradi izterjave 32.209,10 EUR s pp – opr. št. VL 136616/2011 Okrajno sodišče v Kranju me je dne 26. 11. 2013 pozvalo, da sodišču sporočim, ali je bila v korist upnika zarubljena dolžnikova plača in v kolikšni višini. Sodišče sem dne 4. 12. 2013 obvestila, da upnik svoje terjatve ni prijavil in je tako glede svoje terjatve prekludiran, prav tako s predmetno izvršbo nisem bila seznanjena, zato posledično dolžniku niso bila zarubljena nikakršna sredstva. Okrajno sodišče v Kranju je dne 17. 8. 2016 s sklepom opr. št. VL 136618/2011 odločilo, da se izvršilni postopek zoper dolžnika Milana Kepic in Izolacijo Kepic d.o.o. – v stečaju ustavi. Okrajno sodišče v Kranju je dne 16. 8. 2016 s sklepom opr. št. VL 136616/2011 odločilo, da se izvršilni postopek zoper dolžnika Milana Kepic in Izolacijo Kepic d.o.o. – v stečaju ustavi. **(ZAKLJUČENO)**

65. **MINISTRSTVO ZA FINANCE, DAVČNA UPRAVA RS, DAVČNI URAD KRANJ**, zaradi odmere nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2013 – opr. št. DT4224-02123-061P, Davčni urad Ljubljana je po uradni dolžnosti dne 15. 2. 2013 izdal odločbo davčnemu zavezancu za plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2013 v višini 2.418,18 EUR. **(ZAKLJUČENO)**

66. **MINISTRSTVO ZA FINANCE, DAVČNA UPRAVA RS, DAVČNI URAD KRANJ**, zaradi odmere nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2013 – opr. št. DT4224-10069/2013-T(07-1301-03), Davčni urad Kranj je po uradni dolžnosti dne 16. 10. 2013 izdal odločbo davčnemu zavezancu za plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2013 v višini 7.996,51 EUR. Dne 25. 10. 2013 sem po pooblaščenju vložila pritožbo, zaradi napačno ugotovljenega dejanskega stanja glede lastništva ter posesti nepremičnin ter nekatere nepravilne izmere nepremičnin. Davčni urad Kranj je dne 11. 3. 2014 izdal odločbo, s katero je pritožbi delno ugodil, ter davčnemu zavezancu odmeril nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2013 v višini 5.139,78 EUR. **(ZAKLJUČENO)**

67. **MINISTRSTVO ZA FINANCE, DAVČNA UPRAVA RS, DAVČNI URAD KRANJ**, zaradi odmere davka na nepremičnino večje vrednosti – opr. št. DT 42270-2097/2013-1, Davčni urad Kranj je dne 20. 6. 2013 izdal odločbo davčnemu zavezancu o odmeri davka na nepremičnino premoženje večje vrednosti za leto 2013 v skupni višini 2.742, 94 EUR. Ker davčni zavezanec v stečajnem postopku nima prav nobenih sredstev in ni zmožen poravnati niti tekočih stroškov, sem zoper odločbo dne 31. 7. 2013 vložila pritožbo ter pritožbeni organ hkrati prosila za odlog plačila za nedoločen čas. Davčni urad Kranj je dne 17. 10. 2013 izdal odločbo opr. št. DT 4292-29968-2012-2 (07-4101-501) in zahtevek davčnega zavezanca za odlog plačila zavrnil. Davčni urad me je 3. 10. 2013 obvestil o odstopu pritožbe Direktoratu za sistem davčnih, carinskih in drugih javnih prihodkov, Sektor za upravni postopek na drugi stopnji s področja carinskih in davčnih zadev. Ker je organ prve stopnje v skladu z načelom varstva koristi stranke pritožbo po vsebini že obravnaval kot vlogo za odlog plačila in se predmetni postopke vodi pri organu prve



mag. ALJA MARKOVIČ ČAS

UPRAVITELJICA

stopnje, je Direktorat je dne 9. 1. 2014 izdal odločbo DT-499-10-141/2013-2 in pritožbo zavrnil. **(ZAKLJUČENO)**

68. **NOVA KREDINA BANKA MARIBOR**, zaradi izterjave 68.974,20 EUR – opr. št. 3186 In 1295/2010-31, Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 30. 1. 2014 sklenilo, da se izvršba na nepremičnine ustavi in da ločitvena pravica, pridobljena v postopku izvršbe, in sicer hipoteka za denarno terjatev, vknjižena na nepremičninah parceli št. 2536/0 k.o. 1737 TABOR, last dolžnika do celote in parceli št. 2534/1 k.o. 1737 TABOR, last dolžnika do 34/100, ostane v veljavi ter z istim sklepom ustavilo izvršbo na denarna sredstva. **(ZAKLJUČENO)**

69. **MINISTRSTVO ZA FINANCE, DAVČNA UPRAVA RS, DAVČNI URAD KRANJ**, zaradi 79.443,30 EUR s pp - opr. št. In 355/2010, Okrajno sodišče v Kranju je dne 15. 5. 2014 sklenilo, da se izvršilni postopek ustavi ter ločitvena pravica upnika, in sicer zastavna pravica na nepremičninah parc. št. 241/10, k.o. 2120 Primskovo, parc. št. 323/1, 324/3, 323/2, 323/4 in 323/6, vse k.o. 2143 Tržič, parc. št. 306/1 k.o. 2148 Senično, parc. št. 962/1 k.o. 2142 Lom pod Storžičem, ostane v veljavi. **(ZAKLJUČENO)**

70. **SPL D.D.**, zaradi izterjave 72,02 EUR - opr. št. VL 184567/2011, Okrajno sodišče v Kranju je dne 28. 7. 2014 sklenilo, da se predmetni izvršilni postopek od 7. 3. 2012 ustavi. **(ZAKLJUČENO)**

71. **MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO IN PROSTOR, INŠPEKTORAT RS ZA PROMET, ENERGETIKO IN PROSTOR, INŠPEKCIJSKA PISARNA KRANJ** je dne 21.11.2014 izdalo odločbo št. 06122-3714/2014-4, v kateri je prepovedalo uporabo pločnika in okolice večstanovanjskega objekta na naslovu Cesta Staneta Žagarja 44, Kranj in naložilo obnovitvena dela. Zato sem zoper odločbo Inšpektorata RS za promet, energetiko in prostor št. 06122-3714/2014-4 dne 1.12.2014 vložila pritožbo. Dne 16.12.2014 je Inšpektorat izdal sklep o dovolitvi izvršbe št. 06122-3514/2014-9, in sicer da je zavezanec dolžan takoj po prejemu tega sklepa izvršiti odrejeno obveznost, sicer bo izrečena denarna kazen v višini 40.000,00 EUR. Zoper sklep sem dne 30.12.2014 vložila pritožbo in prošnjo za podaljšanje roka izvršitve obveznosti. 23.12.2015 je inšpektorat izdal sklep o denarni kazni št. 06122-3714/2014-11, v višini 40.000,00 EUR. Dne 5.1.2015 je Mestna občina Kranj izdala dovoljenje za začasno delno zaporo občinske ceste, do 30.1.2015. Dne 13.1.2015 sem vložila pritožbo zoper sklep št. 06122-3714/2014-11 z dne 23.12.2014, saj je bila denarna kazen neutemeljena, saj se je dovoljenje za začasno delno zaporo podaljšalo, prav tako so se naložena dela že opravljala. Dne 11. 5. 2015 sem s strani gradbene inšpektorice Inšpektorata RS za okolje in prostor, prejela zapisnik oglada št. 06122-3714/2014-19. V predmetni zadevi je bil zapisnik oglada izdan v postopku v zvezi z nevarno gradnjo - objektom na naslovu Cesta Staneta Žagarja 44, Kranj, št. 06122-3714/2014. Z zapisnikom oglada je gradbena inšpektorica ugotovila, da so zahtevana dela v odločbi 06122-3714/2014-4, z dne 21. 11. 2014, izvedena. Dne 17. 9. 2015 so mi bile vročene tri odločbe Ministrstva za okolje in prostor. Z odločbo št. 0612-422/2014/4 z dne 24. 8. 2015 je drugostopenjski organ odločil, da se pritožba zoper odločbo gradbene inšpektorice št. 06122-3714/2014-4 z dne 21.11.2014 zavrne. Z odločbo št. 0612-422/2014/5 z dne 25. 8. 2015 je drugostopenjski organ odločil, da se pritožba zoper sklep o dovolitvi izvršbe gradbene inšpektorice št. 06122-3714/2014-9 z dne 16. 12. 2014, zavrne. Z odločbo št. 0612-422/2014/6 z dne 26. 8. 2015 je drugostopenjski organ odločil, da se pritožba zoper sklep o denarni kazni gradbene inšpektorice št. 06122-3714/2014-11



mag. ALJA MARKOVIČ ČAS

UPRAVITELJICA

z dne 23.12.2014 zavrne. V predmetni zadevi sem pooblastila odvetniško družbo, ki je dne 22. 9. 2015 zoper odločbe drugostopenjskega upravnega organa, vložila tožbo na Upravno sodišče RS. Dne 6.10. 2015 je Upravno sodišče RS izdalo plačilni nalog, opr. št. I U 1412/2015. Dne 4. 11. 2015 sem s strani Inšpektorata RS za okolje in prostor območne Enote Kranj prejela Opredelitev do tožbenih navedb zoper tri odločbe MOP z opr. št. 06122-3714/2014-30 in obvestilo o odstopu celotne dokumentacije Ministrstvu za okolje in prostor. Dne 1. 2. 2016 smo prejeli sodbo Upravnega sodišča RS z opr. št. I U 1412/2015-8, s katero je razsodilo, da se tožbi ugodi tako, da se odpravi 1. točka izreka odločbe Inšpektorata RS za promet, energetiko in prostor, Območne enote Ljubljana-Kranj, Inšpekcijske pisarne Kranj št. 06122-3714/2014-4 z dne 21. 11. 2014 v delu, ki se nanaša na prepoved uporabe pločnika, ter sklepa istega organa št. 06122-3714/2014-9 z dne 16.12.2014 in 06122-33714/2014-11 z dne 23.12.2014. Sodišče nam je dosodilo tudi stroške postopka. Ministrstvo za okolje in prostor nas je z dopisom obvestilo, da bomo nakazali stroške postopka ter nas prosilo za podatke za nakazilu. Po posredovanju podatkov, je navedeni organ poravnal stroške postopka, tako da je sedaj zadeva v celoti zaključena. **(ZAKLJUČENO)**

72. MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT KRANJ – sanacija komunalnih odpadkov; dne 30. 5. 2016 sem prejela poziv Medobčinskega inšpektorata Kranj opr. št. 061-118/2016-3-44/02, zaradi nezakonito odloženih komunalnih odpadkov zemljišču parc. št. 323/4 k.o. Tržič. Dne 6. 6. 2016 odgovorila na poziv Medobčinskega inšpektorata Kranj, in sicer, da bom v najkrajšem možnem času odstranila komunalne odpadke. Dne 16. 6. 2016 sem s strani inšpektorata prejela odločbo opr. št. 061-118/2016-3-44/02, s katero je organ odredil, da moram predmetne odpadke odstraniti najkasneje do 31. 7. 2016. Skladno s pozivom inšpektorata, sem poiskala družbo, ki je odstranila komunalne odpadke. **(ZAKLJUČENO)**

73. R MERCURI, d.o.o. – zaradi izterjave 64.000,00 EUR - opr. št. VL 124502/2011, Okrajno sodišče v Kranju je dne 16. 8. 2016 sklenilo, da se predmetni izvršilni postopek z 7. 3. 2012 ustavi. **(ZAKLJUČENO)**

74. TRIJUS d.o.o. – pcto. 112.943,62 - opr. št. I Pg 200/2017, pravdna zadeva, ki se vodi pred Okrožnim sodiščem v Kranju pod opr. št. I Pg 200/2017, zaradi ugotovitve obstoja izločitvene pravice na nepremičnini. V obdobju poročanja je bila prejeta tožba na ugotovitev obstoja izločitvene pravice na nepremičnini. Po pooblaščenju je bil pripravljen in na sodišče oddan odgovor na tožbo.

POROČILO O ODPRTIH NEPRAVDNIH ZADEVAH IZOLACIJA KEPIC d.o.o. – v stečaju na dan 31. 12. 2017

DOLOČITEV NUJNE POTI, zaradi določitve nujne poti – opr. št. N 8/2008, Okrajno sodišče v Ljubljani je v zadevi predlagatelj IZOLACIJA KEPIC d.o.o. in MAXICOM d.o.o. zoper nasprotnega udeleženca Grawe zavarovalnica d.d. na dan 10. 9. 2012 sklenilo, da se postopek, zaradi posledic nastanka stečajnega postopka, prekine in me pozvalo, da prekinjen postopek prevzamem in nadaljujem. Dne 12. 12. 2012 me je Okrajno sodišče v Ljubljani pozvalo, da se izjasnim, ali vztrajam pri predlogu določitve nujne poti. Ker nismo predlagali, da nadaljujemo postopek določitve nujne poti, je sodišče pozvalo nasprotnega udeleženca GRAWE zavarovalnico d.d., ali predlaga nadaljevanje postopka v smislu 24. člena ZPN. Dne 26. 2. 2013 je Okrajno sodišče v Ljubljani odločilo, da se predlog



mag. ALJA MARKOVIČ ČAS

UPRAVITELJICA

predlagatelj z dne 15. 1. 2008 in modificiran dne 26. 1. 2012, ki sta ga pri tukajšnjem sodišču vložila predlagatelja, zavrže. Postopek določitve nujne poti je bil tako pravnomočno ustavljen dne 7. 5. 2013. **(ZAKLJUČENO)**

**POROČILO O ODPRTIH KAZENSKIH ZADEVAH IZOLACIJA KEPIC d.o.o. – v stečaju
na dan 31. 12. 2017**

1. **ZAHTEVA ZA SODNO VARSTVO**, zaradi prekrškov po 9. in 10. točki 1. odstavka 231. ZDR – opr. št ZSV 241/2012, Okrajno sodišče v Kranju je dne 29. 1. 2014 izdalo sodbo, s katero je zahtevi za sodno varstvo delno ugodilo in odločbo o prekršku po uradni dolžnosti spremenilo v odločitvi o sankciji tako, da se pravni osebi globa ne izreče.

Ljubljana, 31. 12. 2017

Upraviteljica
mag. Alja Markovič Čas